



高校图书馆电子资源统计指标体系设计与构建*

□熊霞 高凡 李睦 何雪梅 胡秀梅

摘要 文章在对国内外多所高校图书馆电子资源统计指标进行对比分析的基础上,设计了一套完整可行的电子资源统计指标体系,从购置费、馆藏量和使用量三个方面对高校图书馆电子资源进行宏观统计,旨在促进我国高校图书馆电子资源统计工作的完善,为教育部高校图书馆事实数据库系统的重新改版提供参考。

关键词 高校图书馆 电子资源 统计指标

分类号 G251.4

DOI 10.16603/j.issn1002-1027.2021.03.015

1 引言

图书馆馆藏电子资源主要是指由出版商或数据库商生产发行的、商业化的正式出版物,包括电子连续出版物、电子图书、音视频、数据库等^[1],自其在高校图书馆出现以来就凭借更新速度快、查找使用方便、不受时间空间和复本限制等优势,逐渐取代大部分纸质资源,成为馆藏文献体系中不可或缺的重要组成部分。《2018年高校图书馆发展报告》显示2018年高校图书馆电子资源购置费的馆均值占文献资源购置费的馆平均值的60.6%^[2],比2010年^[3]增长了12.6%,电子资源的投入大幅上升。此外,电子资源的使用量也已经远远超过传统纸质文献借阅量,以西南交通大学图书馆为例,2019年度纸质图书借阅量约为19万册次,而同期电子图书整本下载量已超过27万册次。因此,全面了解电子资源的实际建设和使用情况,是高校图书馆了解自身发展状况和未来发展趋势的首要任务。但由于电子资源存在数字化、多样性和动态性等特点,如何对其进行全面有效的统计是高校图书馆统计工作的最大难点,很难形成一套统一的、实用性强的电子资源统计规范。

2 高校图书馆电子资源现行统计指标对比分析

为了了解国内外各地区、行业协会现行电子资

源统计体系的情况,本文选取了美国研究图书馆协会(Association of Research Libraries, ARL)^[4]和大学与研究图书馆协会(Association of College and Research Libraries, ACRL)^[5]、加拿大研究图书馆协会(Canadian Association of Research Libraries, CARL)^[6]、澳大利亚高校图书馆员委员会(Council of Australian University Librarians, CAUL)^[7],以及我国高等教育质量监测国家数据平台^[8](以下简称国家数据平台)、高等教育基层统计报表(以下简称高基报表)和教育部高校图书馆事实数据库系统^[9](以下简称事实数据库)的高校图书馆年度统计表,抽取其中电子资源相关统计指标进行对比分析,主要指标对比情况如表1所示。

2.1 购置费指标

购置费方面,ARL、ACRL和CARL均采用了一次性资源采购经费和持续性资源采购经费的分类方法对所有资源采购经费进行统计,不对文献载体和类型作区分。其中,ACRL还在此基础上进一步对电子图书和电子连续出版物购置费进行了细分统计。一次性资源采购经费一般是指一次性或专题性的、非订阅的文献订购费用,包括纸质及电子图书的购置费、回溯文档一次性费用等;而持续性资源采购经费一般是指连续出版物或其他出版物的订阅费用,

* 四川省社会科学重点研究基地——四川学术成果分析与应用研究中心项目“基于Altmetrics的外文电子图书影响力评价实证研究”(编号:SCAA17-002)、西南交通大学2020年本科教育教学研究与改革项目“从知识获取到创新能力:本科生科研素养提升路径研究”(编号:20201029-06)的研究成果之一。

通讯作者:高凡,ORCID:0000-0003-2693-6213,邮箱:fgao@swjtu.edu.cn。



表 1 国内外高校图书馆电子资源主要统计指标对比

项目	类别	指标项	ARL	ACRL	CARL	CAUL	国家数据平台	高基报表	事实数据库
购置费	文献资源总经费						√		
	使用权类型	一次性资源采购经费	√	√	√				
		持续性资源采购经费	√	√	√				
	资源类型	电子图书采购经费				√			√
		电子连续出版物采购经费				√			√
其他电子资源采购经费					√			√	
资源量	累积量	所有电子资源累积量(种)	√	√	√	√			
		电子图书累积量(册/种)	√	√		√		√	√
		学位论文累积量(册)					√	√	
		电子连续出版物累积量(种/册)		√		√		√	√
		电子媒体资源(种/小时)		√				√	
	当年新增(购置)量	当年新增(购置)电子图书(册)							√
		当年新增(购置)电子连续出版物(册/份/种)					√		√
		当年新增(购置)数据库(个)					√		√
	使用量	总使用量			√		√		
电子图书使用量			√		√			√	
电子连续出版物使用量		√	√	√	√				
其他电子资源使用量					√				
数据库会话(登录)量				√		√			
数据库检索(查询)量		√		√					

或预期将持续支付的费用,包括远程数据库的年使用费、纸质及电子连续出版物的订阅费、持续支付的会员费等。采用一次性和持续性资源采购经费作为统计指标,有利于高校图书馆制定和调整下一财政年度的经费预算。

相比之下,CAUL 和事实数据库则采用了根据文献类型分类统计电子资源购置费的方式,从电子图书、电子连续出版物和其他电子资源三个方面设置统计指标,事实数据库在此基础上还对电子图书和电子期刊做了语种的细分统计。而国家数据平台只要求填报当年文献资源总经费,高基报表则对电子资源购置费完全不关注。

2.2 馆藏量指标

电子资源经过多年的不断发展,类型得到极大丰富,包括电子图书、电子连续出版物、学位论文、标准、专利、科技报告、音视频、图片、摘要、引文、事实数据等,因此无法像纸质资源一样使用“种”“册”等

单一的计量单位对其资源量进行全面计量。再加上数据库在使用权方面存在年度、永久等不同形式,更加大了电子资源馆藏量的计量难度。从对比结果看,各统计表对馆藏量的统计重点不尽相同,大致分为以下两类:

(1)粗略型。如 ARL 和 CARL,属于一揽子式的统计方式。ARL 只要求填报电子图书的册数(Volume),其他类型的所有电子资源都归入种数(Title)一并计算;CARL 年度统计表中的馆藏量指标更是只有“累积种数(所有资源类型)”一项指标。

(2)细分型。如 ACRL、CAUL、高基报表、国家数据平台和事实数据库,均采用了按资源类型分类统计电子资源馆藏量的方式,但计量单位、统计范围和折合方法各不相同。

首先,统计内容有差异。国外的馆藏量指标只考虑累积量,即截至目前拥有的、纳入馆藏目录并可使用的的所有类型资源量,不对当年新增或购置的资



源量作统计,而我国国家数据平台和事实数据库除累积量外,还要求统计当年新增或当年购置的资源量,而且事实数据库只将拥有永久使用权的电子资源量纳入累积量的统计,无永久使用权的资源纳入当年购置指标中统计。

其次,计量单位存在差异。国外的电子资源馆藏量指标大多采用“种”作为计量单位,而我国的馆藏量指标继承了纸质文献的特点,从资产数量的角度出发,普遍采用“册”作为单位,电子期刊也需要按每年每种的折合册数来计量。除册数外,事实数据库还要求统计当年购置中外文报刊的种数和份数。

第三,指标统计的范围存在差异。例如,各个统计指标体系对于“电子图书”的统计范围是不一致的,相互交叉。高基报表中“电子图书”包括与图书类似的出版物,如研究报告、会议论文集、标准等^[10];国家数据平台中“电子图书”包括与图书类似的出版物,具体指可供使用数据库中所包含全文电子书和期刊以及按单册挑选订购的电子图书和期刊的数量^[11];ACRL和事实数据库中“电子图书”除图书外还包括电子学位论文,此外ACRL还包括政府文档等。

第四,折合册数的计算方法不一致。高基报表和国家数据平台中无论是以包库形式还是单种挑选形式订购的电子图书均一种算一册,事实数据库中则是按包库购买的电子书每一种算一册,按种选购的电子书每一种算两册。高基报表和国家数据平台的中文电子期刊每种每年算一册,外文电子期刊每种每年算两册,事实数据库的中、外文电子期刊均是每种每年算一册。而国外的馆藏量指标则完全没有进行折合计算。

2.3 使用量指标

ARL、ACRL、CARL和CAUL的电子资源使用统计指标中,除包括检索量、访问量等全局性使用量外,还设置了针对电子图书和电子连续出版物的下载量指标。虽然统计重点各不相同,但都非常重视数据的规范性,建议或要求图书馆填报符合网络电子资源在线使用统计(Counting Online Usage of Networked Electronic Resources,COUNTER)规范的使用统计数据,并需在备注中说明统计数据的来源。

相比之下,我国的三个统计平台中只有国家数据平台和事实数据库设置了电子资源使用量指标,

且都非常简单,均只有一个指标项,其中国家数据平台为“当年电子资源访问量(次)”,事实数据库中为“电子资源下载量(篇次)”,均未对数据来源做任何要求。

2.4 现行统计指标可借鉴之处

虽然上述各个统计指标体系的统计目的、参照标准、统计范围差异较大、各有特点,但通过从购置费、馆藏量和使用量三个方面对电子资源具体指标进行对比研究,也可以从中发现一些可借鉴之处,对我国高校图书馆电子资源统计指标体系的设计起到一定的参考和启发作用,主要表现在:

(1)统计指标体系整体应尽量简洁,不宜过于细化和庞杂。

(2)前后指标的设置和细分尽量保持标准一致,指标名称和含义应明确、无歧义。

(3)电子资源购置费、馆藏量和使用量三方面的指标设置应相对均衡。

(4)不宜将电子资源纳入传统纸质文献的统计框架,对电子资源进行累积量和新增量统计。

(5)指标设置中应注重统计数据的准确性和规范性。

3 高校图书馆电子资源统计指标体系的设计原则

3.1 统计目的

高校图书馆电子资源的统计目的一般有两个:一为记录高校图书馆电子资源的整体发展状况,从宏观层面展示电子资源的发展规律、预测发展趋势,为高校图书馆及其主管部门进行科学管理、合理决策和有效评估提供数据参考;二为详细了解具体电子资源的内容和使用数据,从微观层面评价各个电子资源的学术价值、使用成本和绩效产出,为高校图书馆合理建设电子资源馆藏体系提供评估依据。

本文将从宏观统计层面出发,以了解我国高校图书馆电子资源整体建设和使用情况为目的,借鉴和参考ARL、ACRL、CARL、CAUL、国家数据平台、高基报表和事实数据库等国内外统计指标体系的设置情况,结合以往统计工作经验和电子资源发展现状,设计一套可行性高、实用性强的电子资源统计指标体系,为事实数据库中电子资源统计指标改版提供参考,改善以往高校图书馆电子资源数据填报困难、填报不准确的难题。



3.2 设计原则

根据上述高校图书馆电子资源的统计目的,为保障统计数据的完整性、准确性和一致性,电子资源统计指标体系的设计应遵循以下基本原则:

(1)规范性原则。高校图书馆电子资源统计框架和指标项的设计除了应符合图书馆学和统计学的基本原理外,指标的术语定义、统计范畴都应根据国内相关标准和规范进行明确的、统一的阐述,具体包括《信息与文献 图书馆统计》(GB/T 13191—2009)^[12]、《图书馆数字资源统计规范》(WH/T 47—2012)^[13]等,确保不会产生歧义和理解偏差。

(2)合理性原则。指标层级、指标间的逻辑关系科学合理;计算方式、计量单位应符合电子资源的客观事实和发展规律,避免强行对电子资源进行实物化统计。

(3)一致性原则。指标体系中电子资源的分类、各类的统计口径和指标项的设置均保持前后一致,避免出现相互矛盾的情况。

(4)实用性原则。统计指标和计量方式应在符合高校图书馆电子资源建设实际的前提下,能显著代表和真实反映电子资源的发展情况,避免出现没有统计意义的指标项。

(5)准确性原则。统计的首要任务在于获得准确的数据,反映真实的发展情况。由于电子资源统

计难度大,应尽量在众多电子资源统计指标中优先选择可获得准确数据的统计指标,先保证准确性,再考虑全面性。

(6)可操作性原则。统计指标的选择应充分考虑统计过程的可操作性,确保高校图书馆填报人员能通过可实现的统计方法得出正确的统计数据,避免因指标要求的统计难度过大而出现统计数据失真的情况。

4 高校图书馆电子资源统计指标体系构建

4.1 总体框架

高校图书馆电子资源统计指标体系分为三个层级,总体将从购置费、馆藏量和使用量三大方面对电子资源进行统计,二级指标则根据电子资源的语种进行细分,整体共 18 个指标项,总体框架如图 1 所示。

本文构建的电子资源统计指标体系仅针对以资源内容为核心的电子文献及数据库,图书馆购买的智慧图书馆门户、资源发现系统(如超星中文发现系统、EDS)、移动图书馆、论文查重平台、资源绩效分析平台、客户端软件和工具(如 NoteExpress、Note-First、EndNote 单机版、DDA)等系统、平台和软件不在此统计体系的统计范围内。

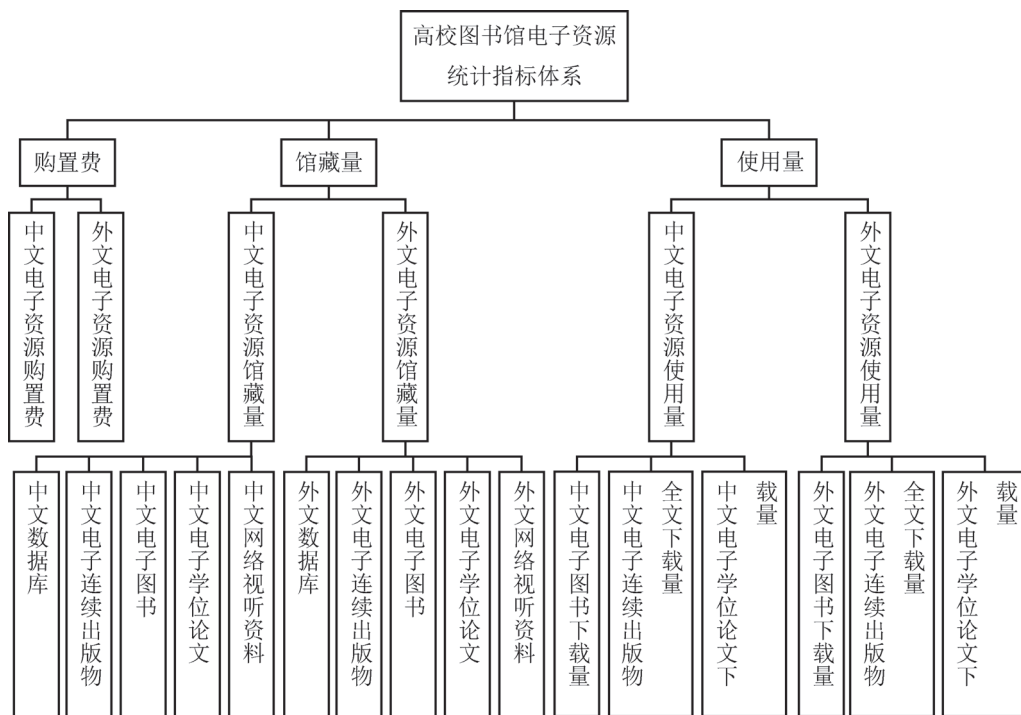


图 1 高校图书馆电子资源统计指标体系总体框架



4.2 指标设计

4.2.1 购置费指标

CAUL 和事实数据库均按文献类型对电子资源购置费进行细化统计,主要目的在于了解图书馆的电子期刊、电子图书等核心电子馆藏的购置费情况。但在实际填报过程中发现,有的电子资源通过打包合同的方式进行销售,难以按电子期刊、电子图书及其他电子资源准确拆分出各类型资源的购置费。例如,大部分高校图书馆都购买了知网(CNKI)系列数据库及万方数据知识服务平台中包含电子期刊、学位论文等在内的多个子库,实际填报时要么按比例进行大致折算,要么将整库费用都计入中文电子期刊中。由于各馆处理方式不统一,统计数据必然会出现偏差。

本文电子资源购置费共设置两个指标项,即购置费指标下根据资源语种细分为中文电子资源购置费和外文电子资源购置费两个二级指标,分别统计高校图书馆当年用于购置中文、外文电子资源的经费,包括购买永久使用权、一定期限使用权或联合购买电子资源使用权所支出的费用,详细指标说明见表2。数据库中核心资源内容的语种是区分中文或外文电子资源的主要依据,中文电子资源主要包括:核心资源内容语种为中文的电子资源以及非引进外语学习电子资源等,例如:华艺台湾学术文献数据库、新东方多媒体学习库、FiF 外语学习资源库等;外文电子资源主要包括:核心资源内容语种为非中文的电子资源,例如:尚唯科技报告数据库、Wiley 电子教材数据库等。虽然新的指标项稍显笼统、不够详细,但统计数据的可靠性可以得到一定的保障。

表2 电子资源购置费统计指标

一级指标	二级指标	计量单位	指标说明
电子资源购置费	中文电子资源购置费	万元	统计年度内购买中文电子图书、电子连续出版物、网络视听资料、电子文摘和索引及其他数字文献所支出的费用。如果该项涉及的电子资源是由联盟提供全额资金或部分资金购买的,在此只需统计本馆所支付的那部分费用
	外文电子资源购置费	万元	统计年度内购买外文电子图书、电子连续出版物、网络视听资料、电子文摘和索引及其他数字文献所支出的费用。如果该项涉及的电子资源是由联盟提供全额资金或部分资金购买的,在此只需统计本馆所支付的那部分费用

4.2.2 馆藏量指标

区别于国外的统计指标体系,我国国家数据平台和事实数据库对电子资源馆藏量的统计均区分了当年购置量和累积量,但指标统计范围、折算方法各不相同,指标体系详细但复杂,合理性不足,这些问题导致实际填报时统计难度非常大,统计结果中数据错误、失真和不一致的情况也最严重。因此,本文对电子资源馆藏量指标进行设计时,不再强调电子资源的当年购置量和累积量,改为使用馆藏量的概念,即指:截至统计截止日期,图书馆通过购买以及随购买赠送的方式获得的、可用的中外文电子资源量,包括图书馆本地镜像的、拥有永久使用权的或获得一定期限使用权的数据库和电子文献,不包括未签订购买或许可授权合同的试用电子资源,不包括开放获取等免费网络资源。

馆藏量一级指标下根据语种细分中文电子资源馆藏量和外文电子资源馆藏量两个二级指标,中文、外文电子资源的划分标准与购置费指标保持一致。各二级指标下再分别设置数据库数量统计指标,用于全面了解高校图书馆电子资源馆藏情况,同时针对电子连续出版物、电子图书、电子学位论文和网络视听资料等核心电子馆藏进行单独统计,详细指标说明如表3所示。

其中,中文、外文数据库数量的统计可借鉴江苏省高校图书馆事业发展统计与决策服务系统^[14],由图书情报工作委员会、图书馆与数据库商共同合作,根据最小销售单元对数据库进行合理分割,建立统一、规范的数据库池。高校图书馆填报时直接从数据库池中勾选出本馆拥有使用权的所有数据库(包括一定期限使用权、永久使用权及随已购买资源赠送的数据库),系统根据勾选情况自动统计数据库个数,避免由于子库拆分标准不统一导致的统计数据偏差。单独订购的零星电子连续出版物不在数据库池中进行勾选,只计入电子连续出版物份数;订购的文献传递数据库(如百链、读秀)、开放获取资源整合平台(如 WorldLib)等从数据库池中勾选,不计入电子连续出版物份数。进行数据库勾选一定程度上会增加填报人员的工作量,因此统计系统还应实现批量导入上一年度已勾选数据库的功能,支持填报人员根据当年数据库停订、增订情况对上一年度数据库清单进行少量增删。

在通过勾选馆藏数据库全面了解图书馆电子资



表3 电子资源馆藏量统计指标

一级指标	二级指标	三级指标	计量单位	指标说明
电子资源馆藏量	中文电子资源馆藏量	中文数据库	个	截至统计截止日期,图书馆通过购买以及随购买赠送的方式获得的、可用的中文数据库个数,包括图书馆本地镜像的、拥有永久使用权的或获得一定期限使用权的数据库,不包括未签订购买或许可授权合同的试用电子资源,不包括开放获取等免费网络资源 图书馆根据中文数据库实际购置情况通过下拉菜单从数据库池中勾选,系统自动累计得出数量
		中文电子连续出版物	份	上述中文数据库中包含的、可获取全文的连续出版物(含期刊、报纸)份数,无需进行去重处理
		中文电子图书	册	上述中文数据库中包含的、可获取全文的图书册数,无需进行去重处理
		中文电子学位论文	册	上述中文数据库中包含的、可获取全文的博、硕士学位论文册数,无需进行去重处理
		中文网络视听资料	小时	上述中文数据库中包含的、可完整播放的音频文献、视频文献和音视频混合文献,时长按小时进行折算
	外文电子资源馆藏量	外文数据库	个	截至统计截止日期,图书馆通过购买以及随购买赠送的方式获得的、可用的外文数据库个数,包括图书馆本地镜像的、拥有永久使用权的或获得一定期限使用权的数据库,不包括未签订购买或许可授权合同的试用电子资源,不包括开放获取等免费网络资源 图书馆根据外文数据库实际购置情况通过下拉菜单从数据库池中勾选,系统自动累计得出数量
		外文电子连续出版物	份	上述外文数据库中包含的、可获取全文的连续出版物(含期刊、报纸)份数,无需进行去重处理
		外文电子图书	册	上述外文数据库中包含的、可获取全文的图书册数,无需进行去重处理
		外文电子学位论文	册	上述外文数据库中包含的、可获取全文的博硕士学位论文册数,无需进行去重处理
		外文网络视听资料	小时	上述外文数据库中包含的、可完整播放的音频文献、视频文献和音视频混合文献,时长按小时进行折算

源馆藏情况的基础上,再从数据库内容单元类型的角度分别对中文、外文电子连续出版物、电子图书、电子学位论文和网络视听资料进行针对性统计。考虑到中文、外文电子连续出版物获取资源清单及查重工作的难度,本文选择“份”作为其计量单位,中文、外文电子图书和电子学位论文以“册”为计量单位,中文、外文网络视听资料则根据实际时长按小时进行折算。

4.2.3 使用量指标

对比国外统计指标,我国的统计平台对电子资源使用情况的关注度非常低,国家数据平台和事实数据库均只有一项指标涉及电子资源使用量,并且都没有明确的范围界定和统计说明,统计结果缺乏一致性和可比性,无法体现高校图书馆电子资源的

真实使用情况。

COUNTER是规范网络化电子资源使用统计报告数据处理、审核和提交的国际化标准^[15]。自2003年第一版COUNTER实施规范推出以来,经过17年的发展,目前已发布了第五版《COUNTER电子资源使用统计实施规范》,着重于提高报告的一致性、可信度和可对比性,在提供的报告种类、报告格式、统计量的定义等细节做了很多重大的调整^[16]。目前,绝大部分引进的外文电子资源都可以提供符合COUNTER规范的使用统计报告,但中文电子资源暂时还无法遵循COUNTER规范,国内也没有一套通用的电子资源使用统计标准,中文数据库商只能提供符合自己系统和资源特点的使用统计数据,个别数据库甚至无法提供使用数据。



表 4 电子资源使用量统计指标

一级指标	二级指标	三级指标	计量单位	指标说明
电子资源使用量	中文电子资源使用量	中文电子连续出版物全文下载量	篇次	统计年度内中文电子连续出版物(含期刊和报纸)中文章的全文下载篇次
		中文电子图书下载量	册次	统计年度内中文电子图书整本下载册次
		中文电子学位论文下载量	篇次	统计年度内中文电子学位论文全文下载篇次
	外文电子资源使用量	外文电子连续出版物全文下载量	篇次	统计年度内外文电子连续出版物(含期刊和报纸)中文章的全文下载篇次。尽量使用 COUNTER JR1(R4)或 COUNTER TR_J1(R5)中的数据
		外文电子图书下载量	册次	统计年度内外文电子图书整本下载册次。尽量使用 COUNTER BR1(R4)或 COUNTER TR_B1(R5)中的数据
		外文电子学位论文下载量	篇次	统计年度内外文电子学位论文全文下载篇次

在这种情况下,本文的电子资源使用量指标将优先考虑统计数据的准确性原则,暂时只针对可获得准确使用统计数据的资源内容设置指标项,如电子连续出版物、电子图书及电子学位论文的全文下载量。使用量一级指标下根据资源语种细分二级指标中文电子资源使用量和外文电子资源使用量,中文及外文电子资源的划分依据与购置费和馆藏量指标保持一致。中文、外文电子资源使用量指标再根据电子图书、电子连续出版物和电子学位论文细分,分别统计全文下载量,详细指标说明如表 4 所示。其中,为确保中文、外文电子图书下载量的可比性和一致性,要求统计整本图书的下载册次,而非章节下载次数;外文电子图书和外文电子连续出版物应尽量提供符合 COUNTER 规范的下载量数据。

5 结语

随着电子资源在高校图书馆文献资源购置费、馆藏量和使用量中的占比和重要性越来越大,对其进行准确统计已经成为高校图书馆统计工作的重点和难点。本文构建和设计的高校图书馆电子资源统计指标体系虽然无法全面统计电子资源的所有情况,但能在保障统计数据准确性的基础上,大致反映出高校图书馆电子资源的总体发展情况,希望能为教育部高校图书馆事实数据库系统的升级改版提供一些参考,对我国高校图书馆电子资源统计工作的实施和完善起到一定的促进作用。

参考文献

- 肖珑,张宇红.电子资源评价指标体系的建立初探[J].大学图书馆学报,2002(3):35-42,91.
- 教育部高等学校图书情报工作指导委员会.2018年高校图书馆发展报告[EB/OL].[2020-07-13].<http://www.scal.edu.cn/node/1022>.
- 教育部高等学校图书情报工作指导委员会.2010年高校图书馆发展报告[EB/OL].[2020-07-13].<http://www.scal.edu.cn/tjpg/tjgf/201112090850>.
- ARL.ARL statistics[EB/OL].[2020-07-15].<https://www.arlstatistics.org/home>.
- ACRL.ACRLMetrics[EB/OL].[2020-07-15].<https://www.acrlmetrics.com/>.
- Canadian Association of Research Libraries.Statistics[EB/OL].[2020-07-16].<https://www.carl-abrc.ca/measuring-impact/statistics/>.
- CAUL.CAUL statistics[EB/OL].[2020-07-16].<https://statistics.caul.edu.au/index.php>.
- 教育部高等教育教学评估中心.高等教育质量监测国家数据平台[EB/OL].[2020-07-16].<https://udb.heec.edu.cn/passport/portal/index.html>.
- 教育部高等学校图书情报工作指导委员会.教育部高校图书馆事实数据库系统[EB/OL].[2020-07-16].<http://libdata.scal.edu.cn/Index.action>.
- 教育部高等学校图书情报工作指导委员会.关于做好2017年教育事业统计工作的补充通知(《“数字资源量”指标修订内容》)[EB/OL].[2020-07-16].<http://www.scal.edu.cn/tjpg/201711031022>.
- 教育部高等教育教学评估中心.高等教育质量监测国家数据平台用户操作指南 V3.2(2018)[EB/OL].[2020-07-16].<https://udb.heec.edu.cn/passport/cmsPicRtn?pid=585d3a4d-6645-4c14-9402-0d74acbc42fc>.
- 中华人民共和国国家质量监督检验检疫总局,中国国家标准化管理委员会.信息与文献 图书馆统计:GB/T 13191-2009/ISO 2789:2006[S].北京:中国标准出版社,2009.
- 中华人民共和国文化部.图书馆数字资源统计规范:WH/T 47-



- 2012[S].北京:国家图书馆出版社,2013.
- 14 耿曼曼,朱茗.高校图书馆事实数据库建设现状及展望——以“江苏省高校图书馆事业发展统计与决策服务系统”为例[J].数字图书馆论坛,2018(11):39-46.
- 15 李洪.新版 COUNTER 的特征及未来发展[J].中国图书馆学报,2012,38(6):29-37.
- 16 杨巍,叶仁杰,吴元业,等.COUNTER Release 5 的新特征及其应用研究[J].大学图书馆学报,2020,38(1):18-25,41.

作者单位:高凡,西南交通大学公共管理与政法学院,四川成都,610031
熊霞、李睦、何雪梅、胡秀梅,西南交通大学图书馆,四川成都,611756

收稿日期:2020年9月11日
修回日期:2021年2月18日

(责任编辑:关志英)

Design and Construction of the Statistical Indicator System for Electronic Resources in Academic Libraries

Xiong Xia Gao Fan Li Mu He Xuemei Hu Xiumei

Abstract: Based on the comparative analysis of several statistical indicators for electronic resources in academic libraries at home and abroad, this article designs a comprehensive and feasible statistical indicator system for electronic resources, which performs the macroscopic statistic work of electronic resources in academic libraries from three aspects: acquisition expenses, collection and usage. The goals are to improve the statistical work of electronic resources in academic libraries in China, and to provide reference for the revision and upgrade of academic library statistic database initiated by the Ministry of Education of China.

Keywords: Academic Library; Electronic Resources; Statistical Indicator

(接第 51 页)

参考文献

- 1 搜狐. 2019 全国国民阅读调查报告权威发布[EB/OL]. [2020-08-26]. https://www.sohu.com/a/389793816_100016145.
- 2 巩林立,王倩,李志刚,等. 移动互联网时代大学生数字阅读行为特征及发展策略研究——基于对甘肃五所高校大学生的调研[J]. 大学图书馆学报,2020,38(2):49-54.
- 3 吴汉华,王波. 2018 年中国高校图书馆基本统计数据[J]. 大学图书馆学报,2019,37(6):44-50.
- 4 袁芳. 从融合到同步——馆配电子书市场的发展构想[J]. 出版发行研究,2016(7):87-89.
- 5 段晓林. 馆配中文电子书平台比较研究[J]. 大学图书馆学报,2019,37(1):22-27.
- 6 上海交通大学出版传媒研究院. 2019 年外文学术图书引证报告

[精简版][EB/OL]. [2020-08-26]. https://www.sohu.com/a/350754716_655107.

- 7 夏兴通. 电子书产业链整合的平台模式与路径分析[J]. 今传媒,2015,23(3):85-86.
- 8 林丽娟. “纸电同步”趋势下高校图书馆文献资源建设的困惑与思考[J]. 图书馆工作与研究,2019(1):84-87.

作者单位:浙江大学图书馆,浙江杭州,310027

收稿日期:2020年9月7日

修回日期:2020年10月9日

(责任编辑:支娟)

Research on the Construction of Localized Foreign Language E-book Platform —Take CNPeReading and Iresearch as Examples

Kong Lingfang Cai Wenbin Han Zijing

Abstract: Both CNPeReading and Iresearch are mature foreign language e-book integration platforms developed by domestic library vendors of foreign language books. This paper compares two platforms from three aspects of contents, functions and operation mode, analyzes the advantages and disadvantages of the two platforms, and puts forward that they could improve in more comprehensive coverage of contents, better user experience, matured library collection discovery and paper-electronic synchronization acquisition in order to create a more ideal localized foreign language e-book platform.

Keywords: Foreign Language E-Books; E-book Platform; CNPeReading; Iresearch