



高校图书馆阅读榜样评选工作体系的构建与实践优化

——以北京大学“未名阅读之星”评选为例

□金鑫 别立谦* 胡希琴

摘要 在建设教育强国的背景下,高校图书馆致力于培育校园阅读文化,发挥阅读榜样的示范作用,以激发学生阅读兴趣和强化校园阅读氛围。文章通过文献综述、实践调研和案例分析,评估了北京大学“未名阅读之星”评选制度的创新与优化,并分析了评选活动对促进学生阅读参与和丰富校园阅读文化的影响。通过确立清晰的评选规范、建立评价指标框架、与学生管理部门及院系的紧密协作,以及有效利用数字平台和社交媒体宣传,“未名阅读之星”评选活动展示了一个持续优化的评选工作实践案例。这一评选工作体系为高校图书馆提供了一种框架结构上的思路,为探索实施校园阅读文化培育的有效路径提供参考。

关键词 高校图书馆 阅读榜样评选 阅读激励 校园阅读文化

分类号 G250

DOI 10.16603/j.issn1002-1027.2024.04.013

1 引言

高校图书馆在文献导读和培育阅读文化中发挥着重要作用^[1-2]。为倡导学生热爱阅读、培养良好的阅读习惯,营造积极向上的校园阅读氛围,许多高校图书馆组织阅读榜样评选活动。北京大学图书馆(以下简称北大馆)自2012年起开展“未名读者之星”评选活动^[3-4],是国内较早开始评选阅读榜样的高校图书馆之一,代表了国内高校图书馆在此方面的早期尝试,该活动对校园阅读文化培育产生了显著的正面影响。

2012—2020年,“未名读者之星”的评选主要基于读者的图书借阅量,为本科生和研究生(个别年度也曾评选过教师)中借阅量排在前五名的读者授予荣誉称号,并给予借书权限提升等奖励^[5]。尽管这一评选方法综合考虑了评选对象的德育和学业表现,但其过度依赖单一的借阅量数据,存在明显的局限性。随着活动的不断深入,北大馆评选工作出现瓶颈,面临一系列挑战和问题。为创新和优化评选机制,北大馆于2022年组建了专项评选小组,对评选机制进行全面调整,并将评选活动更名为“未名阅读之星”。此次改革旨在探索更为全

面、客观、科学、有效的阅读榜样评选路径^[6]。

通过对国内外高校阅读榜样评选机制的综合调研,以及对北京大学学生群体反馈意见的收集和分析,北大馆结合理论研究与实践探索,制定了一套新的阅读榜样评选方法。新方法包括细化的评选规则和指标、多样化的奖励措施,并在评选之后深入挖掘和充分发挥阅读榜样的激励作用,初步建立起相对完善的阅读榜样评选体系。这些改革不仅为评选工作带来了新的活力,而且在促进阅读交流和建设书香校园方面发挥了积极的示范引领作用。本文基于北大馆的探索和实践,探讨高校图书馆阅读榜样评选工作体系的构建和优化,提高评选活动的科学性、有效性和可持续性,以期国内高校图书馆探索校园阅读文化培育的有效路径提供参考。

2 阅读榜样评选研究与实践现状

2.1 研究回顾

在信息传播日益泛在化、碎片化和扁平化的数字时代,以纸质文献为主的传统阅读方式受到了图片、短视频等碎片化阅读的冲击^[7-8]。高校图书馆

* 通讯作者:别立谦,邮箱:bielq@lib.pku.edu.cn。



面临如何有效激发学生阅读兴趣并提高其参与度的挑战。国内外研究表明,除阅读的内在动机外^[9],他人的鼓励^[10]以及多样化的激励机制对提高学生的阅读热情和阅读自主性具有显著效果^[11-12],且这些激励措施具有长期效应^[13]。除了传统的阅读推广活动(例如阅读打卡、真人图书馆、图书推荐榜、读者交流会)外,物质奖励(如奖学金)和精神奖励(如荣誉称号)也被广泛应用,以增强学生的阅读动力^[14-17]。

阅读榜样评选活动作为一种新兴的图书馆服务和校园文化建设手段,逐渐在高校中得到应用和实践^[18]。这些活动不仅认可学生的阅读成就,还通过有效机制激励学生保持阅读和个人提升,同时避免过度竞争对内在阅读动机的负面影响^[19]。通过树立学习榜样,这些活动促进了学术交流和知识共享。然而,阅读榜样评选活动在形成完备、高效的激励体系方面仍显不足。

目前,高校图书馆在阅读激励方面的应用呈现“点状”分布,包括荣誉称号、读者积分累计、阅读学分、社群及朋辈宣传等。这些活动虽然在一定程度上能够激发阅读兴趣,但尚未形成常态化的激励机制。吴惠茹通过实证分析发现,高校图书馆阅读激励工作与阅读推广工作联系不紧密,缺乏对激励活动或措施的总结和分析,以致无法清晰了解激励效果及其不足,从而无法为未来激励措施的改进提供参考^[20]。

在评估学生阅读行为和图书馆资源利用效率方面,朱馨叶等人的实证研究提供了新的视角,强调评选指标的多元性和全面性,包括借阅量、参与图书馆活动的频次和质量、电子资源使用情况以及个人学术贡献等多元因素^[21]。这种综合评估学生阅读行为和图书馆资源利用效率的方法,有助于确保评选活动的公正性和全面性。科学和系统化的评选框架是阅读榜样评选的必要条件。虽然考量阅读行为是多维度的,但从学生角度看,存在其个人的自愿选择和偏好因素,部分学者认为只要达到了学习效果,对学生的评价不应采用过于全面的指标,采用多维度指标评选阅读榜样时需更开放地接受不同的阅读形式。

最新研究和实践也开始关注利用社交媒体和数字技术在增强阅读激励效果方面的潜力。夏立新等

探讨如何利用公众人物或学术领袖的影响力来促进阅读文化的传播^[22]。胡佳等人探讨建立读者荣誉制度的社会学意义及其在图书馆阅读推广中的应用^[23]。一些国际研究已经开始探讨如何利用数据分析和人工智能技术开展个性化阅读推荐^[24],以进一步提升学生的阅读体验和参与度。

相关文献调研表明,目前图书馆界已关注到阅读榜样评选活动的重要性及其开展方式,但对于阅读榜样评选活动是否具备完备、高效的激励体系关注不够,对于如何有效评估以提供后续改进的研究还不充分。高校图书馆在实施评选活动时仍普遍缺乏系统规划和评估,对工作体系架构、评价指标、激励手段和规则制定的考虑不足,对活动成效缺乏深入分析,从而影响了评选机制的可持续发展。因此,探讨阅读榜样与阅读激励之间的相互作用及其对阅读文化影响的路径,构建科学系统的评选框架,对于高校图书馆阅读榜样评选工作至关重要,是当前研究的重要方向。

2.2 国内高校阅读榜样评选实践调研分析

本文选取2023年QS世界大学排名中国前20名中的17所内地高校,以及以阅读推广活动见长的四川大学和重庆大学2所高校,作为研究对象。调研工作主要通过访问上述高校图书馆的官方网站和微信公众号进行,必要时通过电话访谈负责阅读推广的图书馆员以获取和验证有关评选活动信息。采用多种渠道调研方法,以全面掌握各高校阅读榜样评选机制及其实践细节,建立有效的数据基础供后续分析使用。

2.2.1 高校阅读榜样评选活动开展状况

19所参与调研的高校图书馆均开展了以“读者之星”“借阅达人”“阅读之星”“悦读之星”“优秀读者”等为名称的阅读榜样评选活动,见表1。活动名称体现了各馆对于阅读榜样的理解和期待,表达了通过倡导积极的阅读价值观来促进校园阅读文化建设的目标。在评选指标上,除了借阅量,多数高校还综合考虑图书馆活动参与度和学术贡献,体现出对学生阅读行为全面评价的趋势。部分高校虽有开展借阅量排名,但尚未开展系统的阅读榜样评选活动,反映出高校图书馆在服务策略和资源配置上的差异。



表 1 19 所国内高校阅读榜样评选调研情况

高校名称	评选时间范围	评选对象身份及人数	评选指标及是否加权	激励措施
北京大学	上一自然年度	区分本科生及研究生; 10—12 人	借阅量、在馆时长、在馆天数、进馆次数、参加图书馆阅读服务活动、参与图书馆志愿活动情况; 加权	荣誉证书、奖金或礼品、图书馆使用便利
北京师范大学	上一自然年度	区分教师、本科生及研究生; 40 人	借阅量; 不加权	荣誉证书、奖金或礼品
重庆大学	1—10 月	不区分; 10 人	借阅量、入馆量、数据库点击量; 不加权	荣誉证书、奖金或礼品
复旦大学	上一自然年度	不区分; /	借阅量; 不加权	荣誉证书
哈尔滨工业大学	上一自然年度	不区分; 20 人	借阅量、进馆次数; 不加权	奖金或礼品
华中科技大学	上一自然年度	区分本科生及研究生; /	借阅量; 不加权	否
南京大学	1—10 月	不区分; 10 人	借阅量; 不加权	荣誉证书、奖金或礼品
南开大学	上一自然年度	区分本科生及研究生; 30 人	借阅量、进馆次数; 不加权	荣誉证书、奖金或礼品、图书馆使用便利
清华大学	上两个自然年度	区分教师、本科生及研究生; 50 人	进馆次数、借阅量、馆际互借量、荐购量; 不加权	荣誉证书、奖金或礼品
上海交通大学	上一自然年度	区分本科生及研究生; 9 人	借阅量、进馆次数、在馆时长; 不加权	荣誉称号
四川大学	上一自然年度	不区分; 10 人	借阅量、进馆次数、馆际互借量、图书馆活动参与等; 加权	荣誉证书、奖金或礼品、图书馆使用便利
天津大学	上一自然年度	不区分; 50 人	借阅量; 不加权	图书馆使用便利
同济大学	上一自然年度	区分教师、本科生及研究生; 20 人	借阅量、荐购量、预约量、图书委托量、进馆次数、座位使用时长; 加权	荣誉证书
武汉大学	上一自然年度	评选本科生, 区分文科、理科; 20 人	借阅量; 不加权	荣誉证书
西安交通大学	上一自然年度	不区分; 30 人	借阅量、入馆次数、在馆时长; 不加权	否
浙江大学	上一自然年度	区分教师、本科生及研究生; 9 人	借阅量; 不加权	否
中国科学技术大学	上一自然年度	不区分; 10 人	借阅量; 不加权	荣誉称号
中国人民大学	在读期间	区分本科生及研究生; /	借阅量、进馆次数、在馆天数; 不加权	图书馆使用便利(或读书卡)
中山大学	上一自然年度	区分学科; 15 人	借阅量、进馆次数; 不加权	否

注: 依据拼音首字母对高校进行排序; 调研时间为 2024 年 3—5 月。

2.2.2 调研结果分析

本次调研揭示了国内高校图书馆在阅读榜样评选活动中普遍采用的实践方法和评价指标。主要包括: 活动通常以借阅量为主要评价指标, 辅以进馆次

数、馆际互借等, 通过多元化指标反映师生对图书馆资源的利用情况和参与度。评选流程涵盖评选对象和范围的确定、评选指标和计算方法的设定、获奖人数和身份类别的划分、组织机制的建立以及激励措



施的实施等方面。评选机制旨在表彰积极利用图书馆资源的师生,推动校园阅读文化的发展。评选标准的明确性和评选过程的透明度对于激发学生的参与意愿、认可公正公平至关重要。

高校图书馆阅读榜样评选活动的一般规则和流程包括:

(1)评选对象与范围:评选通常面向本科生、研究生及教师。评选周期根据具体高校的安排,可能是整个学年或某个特定时段。

(2)评选指标:主要包括借阅量,辅以进馆次数、在馆天数、在馆时长、馆际互借、推荐购买、图书馆活动参与等。

(3)计算方法:部分高校采用单一的借阅量排序,有的高校则引入加权计算方法,综合考虑多个指标,如个人借书量、荐购量、预约量等,加权计算最终得分。

(4)获奖人数与身份:获奖人数根据各高校具体情况设置,通常在5至50名之间,部分学校会根据身份(如学生、教师等)分别设奖。

(5)组织机制:由图书馆主办,或由校内多个部门共同主办和评审。

(6)激励措施:获奖者可获得更高的借阅权限、奖金、荣誉证书及文创礼品等。

(7)评选体系:大部分高校图书馆单独建立评选体系,但少部分高校将评选纳入学生资助及奖励体系(六所高校),与校内其他学生工作部门共同举办。例如四川大学图书馆“阅读之星”评选活动,经费来源于四川大学教育基金会,由多部门共同主办,评选程序由各学院初评、推荐,评审委员会评定,评审委员会包括图书馆、党委学生工作部、研究生工作部、教育基金会、宣传部、教务处、关心下一代工作委员会专家^[25]。部分高校如南开大学及重庆大学,将阅读榜样荣誉作为其他校级荣誉、奖励评选的参考指标,或纳入校级奖学金等荣誉、奖励体系和保研评价体系,进一步凸显阅读榜样评选工作的重要性。

总体来看,高校图书馆阅读榜样评选规则和 workflows 具有一定的普遍性,但也存在个体差异,体现了高校在阅读文化建设方面的多样性和创新性。此外,组织机制的多样性,体现了校内多方资源整合的优势和趋势,为评选活动的成功实施提供了支持。

2.2.3 实践调研小结

通过深入分析国内高校图书馆阅读榜样评选活

动实践,可以发现评选活动的关键要素和趋势。首先,阅读榜样评选活动受到高校图书馆的普遍重视,业已成为高校阅读文化建设的重要手段。其次,高校阅读榜样评选除借阅量外,融入多元化的评选指标,力求对学生阅读行为进行全面评价。同时,评选活动被纳入学校学生工作和奖励体系,在激励学生阅读热情的同时,可以促进校园文化和学术氛围营造。

调研也发现了评选活动实践的一些挑战,如评选标准的统一性、活动的连贯性仍有待加强;一些高校的评选制度不够健全,缺乏明确的政策支持和规范的评选流程,导致评选活动缺乏公正性、周期性及持续性。

综上所述,国内高校图书馆的阅读榜样评选活动在激发学生阅读兴趣、推动阅读文化建设等方面发挥了积极作用。当前需要针对问题和挑战,深入探讨如何引入更多元化的评价指标,构建科学合理的阅读榜样评选机制,强化评选活动与校园文化活动的融合,利用评选活动的成果进一步推动校园阅读文化的发展,增强高校图书馆在校园阅读文化建设中的引领作用。

3 北京大学“未名阅读之星”评选框架

在调研分析的基础上,2022年,北大馆结合本馆实践,研究并制定出一套符合本校特色的阅读榜样评选体系。北京大学“未名阅读之星”评选工作由图书馆主管领导牵头成立专项工作组,经过多次讨论、实践和修正,基本确立了评选理念、评选制度、评价方法及活动效用等评选要素,深入探讨评选工作机制建设,初步形成北京大学阅读榜样评选工作体系。如图1所示,在培育校园阅读文化、服务学校立德树人根本任务的目标下,必须首先树立牢固的评选理念,在理论基础的思考之上,把握榜样评价方向;评选制度是理念落地的政策支撑,确保组织和参与榜样评选的各方责权利界限清晰,保证评选的过程公开透明、公平公正和有序开展;借助科学有效的评价方法开展榜样评选,在评选的各个环节,紧扣“阅读”核心,通过“榜样”效应实现文化育人;评选活动最终要发挥阅读榜样的示范、引领和辐射的积极作用,关注评选活动效用,优化和完善榜样评选工作,提升活动影响力。

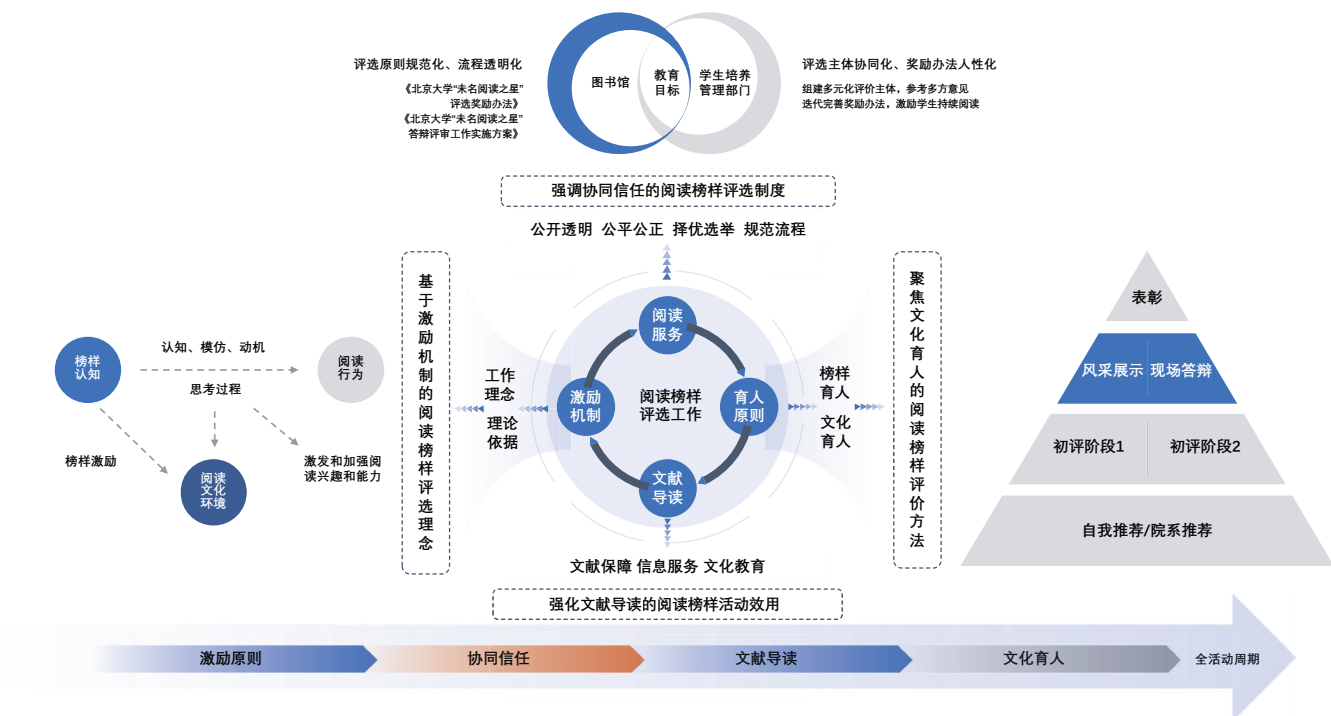


图1 北京大学阅读榜样评选工作体系

3.1 基于激励机制的阅读榜样评选理念

阅读榜样评选活动不仅仅是表彰活动,其核心是基于激励理念,通过榜样的示范作用向更广泛的受众传递积极的价值观和人生观。“未名阅读之星”评选,与北京大学教育理念一致,是图书馆服务学校立德树人根本任务的一个重要举措。

社会学习理论和角色激励模型理论为“未名阅读之星”的评选提供了坚实的理论基础和方向指导^[26]。理论阐明了如何通过阅读榜样,激发个体对阅读的兴趣和参与意愿,从而促进校园阅读文化氛围的提升。通过评选阅读榜样,有效鼓励更多学生积极参与阅读,提升校园整体阅读文化水平。通过模仿和观察学习、增强学生社群互动、提升动机和参与感以及提供多样化阅读材料,有效激发和加强阅读兴趣和能力;学生通过榜样评选及榜样事迹学习自发地产生对榜样的认同,在潜移默化中受到阅读榜样的影响;活动评选出的榜样,不仅在阅读的量 and 质上表现卓越,同时在科研成就、学业表现上也成绩优异,能够引起不同学科和背景学生的共鸣,激发他们学习的动力和追求卓越的愿望。

基于社会学习理论和角色激励模型理论的思考,“未名阅读之星”评选工作在评价理念上实现了突破。评选工作从对榜样的简单表彰扩展到对其背

后阅读事迹的深入挖掘,充分展现榜样的示范、引领和辐射作用,进一步发挥榜样在阅读参考服务中的重要作用,强化了图书馆在推动校园阅读文化建设中的核心作用。

3.2 强调协同信任的阅读榜样评选制度

榜样产生的过程是否合理和公平,评选流程和制度规范至关重要。在构建“未名阅读之星”评选制度中,重点强调了制度的规范化、透明化以及评选主体的多元化和协同合作。具体包括:

(1) 评选原则规范化。坚守公开透明、公平公正、择优选举的原则,确保评选过程的公正性和有效性。评选过程和结果对全校师生公开,让所有参与者了解评选标准和程序;坚持以公正的态度和标准对所有候选人进行评审,确保每位候选人都有平等的机会被评选为阅读榜样;通过严格的评审流程,确保最终选出的阅读榜样在阅读行为和学术表现上均为优秀代表,能够真正起到激励和示范作用。

(2) 评选主体协同化。北大馆重视建立工作机制,与校内相关部门协同开展阅读榜样评选工作。评选主体由原有的图书馆单独评选拓展到与人才培养相关部门共同评选,体现了服务协同和信任体系建设的重要性。改进后的评选工作由图书馆牵头,学生工作部、教务部、研究生院、团委等部门的代表



和不同学科的教师代表共同参与,多元化评价主体可以确保评选过程综合不同角度的专业意见,有助于平衡不同学科学生的阅读表现,增强评选的公信力、客观性和合理性。

(3)评选流程透明化。从院系推荐到图书馆评选工作小组初评、评审委员会复评,再到图书馆党政联席会审定,评选工作流程规范化管理;公开发布评选奖励办法等相关规定,确保评选工作有据可依,同时制定答辩评审工作实施方案等,规范评选工作流程。评选进度在学校主页及时发布,确保评选工作的每一个步骤都公开透明,时时接受监督。

(4)奖励办法人性化。作为评选的重要组成部分,“未名阅读之星”评选的奖励机制包括物质奖励、精神奖励和政策奖励,力求全方位表彰获奖者的贡献,激励更多学生积极参与阅读活动。获得北京大学“未名阅读之星”荣誉称号的学生,可同时获得奖金、图书和图书馆借阅权限优惠政策的奖励。

北大馆每年在活动启动前都会根据各方反馈对评价原则、评价主体、评价流程、奖励办法进行优化,不断完善评选机制。

3.3 聚焦文化育人的阅读榜样评价方法

“未名阅读之星”评选活动,承担着重要的以文化人、以文育人的职能,是学校一项重要的文化教育活动,通过树立优秀的学生阅读榜样引领校园阅读文化,服务学校的立德树人根本任务,同时展现图书馆在全员育人、全过程育人与全方位育人中发挥的重要作用。

(1) 评选指标多元化

评选突破了传统的以图书外借量为单一指标和维度的局限,转而采用更加全面的评价维度。这些维度包括学生的阅读热情、图书馆资源的利用情况、与图书馆的亲密度、阅读促进学业科研情况、学术表现及个人品德、电子资源利用情况等方面,充分考虑学生在阅读方面的示范引领作用(见表2)。

表2 北京大学“未名阅读之星”评选环节及指标

环节	具体阶段	指标	计算方法	实施主体	数据/资料来源
自我推荐/ 院系推荐	推荐阶段	基于学生阅读和行为数据,结合院系既有规则,进行综合评定	不加权	院系党政联席会	图书馆/各院系
	初评阶段1	借阅次数和借阅量排名、在馆时长(小时)、进馆次数、在馆天数(天)、志愿服务(小时)、图书馆读书活动参与(次数)	加权	“未名阅读之星”评选工作小组	图书馆
初评	初评阶段2	政治素质、道德风尚、热爱阅读的程度、与图书馆的亲密度、阅读促进学业科研的情况、示范引领作用、电子资源利用情况			学生自述材料
复评	现场答辩	学生自述表现、热爱阅读的程度、与图书馆的亲密度、阅读对学业和科研的促进程度、在阅读方面起到的引领、示范作用	不加权	“未名阅读之星”评审委员会	现场答辩
评选结果 审定	/	审定复评环节现场答辩结果	/	图书馆党政联席会	“未名阅读之星”评审委员会

(2) 评价方法科学化

评价方法的设计从定量评价转向定量与定性相结合,确保评选的全面性和准确性。定量评价由图书馆负责实施,侧重于评选对象利用图书馆资源和参与图书馆活动的具体情况,而定性评价则交由多个部门组成的评审委员会负责及现场评价,着重评

价候选人的现场答辩表现和综合素质,确保评选工作的深度和广度。

可以看出,从育人角度出发,优化后的“未名阅读之星”评选的指标体系更加丰富多元,评价方法更加科学合理。这种综合多元的评价体系,确立了一个富有内涵的全面的评选标准,真正实现了文化育



人的高层次目标。

3.4 强化文献导读的阅读榜样活动效用

“未名阅读之星”评选活动不断优化调整,反映了图书馆“用户导向,服务至上”基本理念的深入。阅读榜样评选活动的全面优化,成为图书馆深化文献导读服务的有力抓手,不仅表彰学生阅读成就,还可以有效促进文献导读服务的深入开展,为师生提供更加多样化的文献导读服务,强化图书馆在提供信息服务和文献资源方面的关键作用^[27]。

在评选工作中,北大馆新增一个重要指标,即参与图书馆阅读活动或志愿服务的情况。通过多种渠道,如讲座、展览、知识竞赛和各类文化体验活动,图书馆为学生提供全方位的阅读服务,旨在营造校园阅读氛围,引导学生体验高质量阅读,并对学生的阅读进行指导或辅导。图书馆将阅读榜样的阅读经验作为案例引入日常服务中,为学生提供具有启发性和指导性的文献导读体验。

北大馆还在探索如何进一步优化和拓展阅读榜样评选活动,将榜样的阅读行为和经验更有效地融入文献导读服务。通过组织阅读榜样与学生的互动交流会、榜样阅读体验分享会,以及榜样推荐书目展览等,学生能够受益于榜样的阅读智慧和阅读经验,从而提升文献导读服务影响力。图书馆通过《北京大学学生阅读报告》挖掘“未名阅读之星”的阅读之“道”^[28],帮助学生获得更多的阅读指导和启发。

引入工作人员和学生群体反馈机制是评选工作的一大改进措施。通过发放调研问卷和访谈历年获奖学生,北大馆获得了学生阅读状况的第一手资料,并采用层次分析法和文本分析法等方法对信息进行综合处理,在优化评选工作的同时,能更好地了解学生的阅读需求和期望,进而组织更贴合学生实际需求的阅读活动。

综上所述,通过将阅读榜样评选活动与文献导读服务相结合,北大馆力求能够更有效地促进校园阅读文化的发展,提升学生的阅读能力和素养,同时也为图书馆服务的多元化和深入发展提供了新的方向和动力。基于全方位、综合性的榜样评选工作体系,“未名阅读之星”评选活动不仅成为表彰学生阅读成就的平台,也成为推动校园阅读文化、促进学生全面发展的重要工具,贯穿学生在校期间的整个阅读旅程,学生可能因此受益一生。

4 “未名阅读之星”评选的实践案例和实施效果

4.1 实践案例

4.1.1 持续优化评价方法

北大馆在“未名阅读之星”评选改革的首年即开始探索优化评价方法。根据理科教师代表的反馈,增加对学生电子资源利用情况的考量,以更全面地衡量不同学科学生的阅读行为和成就。此外,北大馆通过问卷调查优化评价指标设置。问卷面向两类群体发放,第一类群体包括往届阅读之星(读者之星)、评选工作小组成员、评审委员会成员、各学部熟悉学生阅读状况的教师等群体,第二类调研群体包括在读学生群体。通过分析调研结果,评选工作小组进一步优化评价指标体系,力求更加科学、合理、精准地评价在阅读和学术方面表现突出的学生。

4.1.2 扩大评选活动的效用

北大馆关注利用社交媒体和数字技术来增强阅读激励效果的潜力,多渠道鼓励学生了解榜样事迹。例如,北大馆利用社交平台组织线上线下活动,传递榜样的读书感悟、态度,增强影响力。自2021年起,北大馆围绕阅读榜样评选工作和榜样人选组织了一系列线上、线下阅读活动,如“读星读书分享”线上专栏、读星“阅读之道”采访^[28]、“Chat-Read”学生读书沙龙^[29]、毕业生风采展^[30]等活动,展现榜样的阅读经历和态度,分享他们的读书方法和读书心得。这些活动传递阅读价值,激发学习热情,帮助学生更好地投入阅读。2022年《北京大学学生阅读报告》中,读星阅读之“道”板块来源于榜样评选工作小组对“未名阅读之星”的一对一采访,通过“读星读什么”“读星何时读”“读星怎么读”“读星同谁读”“读星的收获”等,展示阅读榜样的读书态度、内容、方法及收获等,得到了校内外新闻媒体的广泛报道,进一步扩大了活动的影响力^[28]。

4.1.3 营造全面、多元和包容的阅读文化环境

通过评选活动,北大馆强调阅读的普遍价值和其跨学科的重要性,力求营造一个全面、多元和包容的阅读文化环境。这种策略不仅可以提高学生对阅读的兴趣和参与度,还强调阅读在个人成长和学术交流中的作用。评选活动尽可能考虑获奖者的院系、专业和年级分布,展示阅读活动跨专业、跨学科、跨年级等超越界限的能力,并突出阅读在促进知识交流和学科融合中的作用。创建选择机制,让不同身份类型学生都能在获奖者中找到共鸣榜样,从而



增强榜样的影响力和学生的参与感。包容性和多样性增强了榜样的影响力,通过选择来自不同背景的阅读榜样,向所有学生传达一个明确的信息:无论专业或兴趣如何,阅读都是一项值得追求的活动。这不仅提升了阅读榜样评选活动的影响力,为阅读文化的广泛和深入推进搭建了平台。也让更广泛的学生群体能够对阅读榜样产生认同感,激发他们参与阅读活动的兴趣,实现从“有阅读动机”到“阅读实践”的转换。

4.2 实施效果

4.2.1 评选活动的关注度和参与度显著提高

早期评选工作主要由图书馆根据借阅量单向联系当选的院系学生,同时向院系负责学生工作的老师了解学生的学业和品德表现。新的评价工作体系由院系负责学生工作的老师发通知、有组织地推荐人选,院系和学生工作部的广泛推广和参与,使得参与面扩大,评选活动覆盖所有学部院系。这种与相关部门和教师代表协同评选的制度框架形成后,评选活动成为学校多方参与的活动,加上奖励机制的全面提升,更成为全校师生共同关注的焦点。评选活动也带动院系对阅读榜样的重视,部分院系在本院系学生当选“未名阅读之星”后,进一步开展本院系当选阅读榜样的深度宣传,或开展本院系范围的“阅读之星”评选活动,提高了师生对校园阅读活动的关注度和参与度。

4.2.2 协同与多元视角提升评选成效

多元化的委员会构成,可以确保评选过程考虑不同角度和专业的意见,增强评选的公信力。服务协同、多方信任的合作模式不仅体现在提名和选择过程中,还延伸至评选标准和流程的共同制定过程,保证了评选活动与教育目标的一致性。各学院的参与不仅提供了专业视角和资源、增强了评选的学术性和专业性,也促进了校园内阅读文化的广泛认同和参与。多方评选主体的合作促使各部门在评选中积极参与,增强了他们对阅读文化建设的责任感和参与感。这种协同合作构建起紧密高效的育人合作、学术支持网络,一定程度上提升了图书馆服务的贴合度和影响力,强化了图书馆在学术生态系统中的支撑作用。

4.2.3 持续发挥榜样的辐射效应

评选活动结合角色激励模型理论,通过树立阅读典范激发全校师生的阅读热情,借助榜样的示范

效应传递积极的价值观和人生观,与大学整体的教育理念相辅相成。北大馆利用社交平台组织活动,传递榜样的读书感悟、态度,增强读星榜样的激励作用。学校融媒体中心集中报道,扩大社会影响力。“未名阅读之星”持续评选12届,图书馆在其中不仅是文献资源服务的提供者,更担任文化教育的推广者和实践者。特别是2022年以来阅读之星评选程序全面优化,媒体报道带来的关注为阅读文化的进一步传播提供了有力支持,阅读活动辐射效应不断扩大。以“未名阅读之星”的评选活动为代表的图书馆系列阅读服务活动受到北大新闻网、人民网、中国教育报、中国青年报、新京报、新浪网、澎湃新闻、腾讯新闻等校内外新闻媒体的宣传报道或转载。阅读榜样的辐射范围超越校园,阅读文化受众也走出校门,部分“未名阅读之星”被邀请参加“和全国政协委员一起读书”活动^[31],北大阅读榜样走向社会,参与全民阅读活动,彰显北大青年阅读风采,助力全民“书香社会”建设。

5 展望

大学图书馆是大学高质量教育体系建设的文献中心、育人平台、文化殿堂^[32],文献保障、信息服务和文化教育是高校图书馆的基本职能^[33]。在建设教育强国的时代背景下,如何通过阅读活动充分行使高校图书馆的文化教育职能,是一个值得深入思考和长期探索的重要课题。阅读榜样的评选和奖励,是高校图书馆开展阅读参考服务、培育校园阅读文化、建设书香校园的重要手段和路径。本文从基于激励机制的评选理念、强调协同信任的评选制度、聚焦文化育人的评价方法和强化文献导读的活动效用几个方面尝试搭建北京大学“未名阅读之星”阅读榜样评选工作体系,虽初见实践成效,但也还有诸多有待优化和改进之处。

展望未来,阅读榜样评选工作将进一步探索更多元化的评选指标、更科学合理的评价机制和评价方法,更深层次地挖掘学生的阅读潜力和兴趣。鉴于阅读行为的多样性及自愿因素,评选体系还可进一步细化不同阅读行为的评价标准,避免单一指标的限制和潜在的不公平,更全面、客观地评价学生的阅读行为和学习效果,考虑设立多元化的荣誉奖项,表彰和奖励更多类型的阅读成效。此外,北大馆还将组织更多互动性活动,提升学生的阅读动机和参



与感,更深入地利用数据分析和人工智能等技术,为学生提供更个性化、更贴合需求的阅读参考服务,从而更有效地促进大学校园阅读文化的繁荣和学生素质的全面提升。

参考文献

- 1 陈建龙,邵燕,张慧丽,等. 大学图书馆现代化的前沿课题和时代命题——《大学图书馆现代化指南针报告》解读[J]. 中国图书馆学报,2022,48(1): 17-28.
- 2 别立谦,刘彦丽. 擘划明天:中美大学图书馆馆长研讨会综述[J]. 大学图书馆学报,2015,33(4): 5-13.
- 3 北京大学图书馆. 历年未名读者之星名单[EB/OL]. [2024-03-01]. <https://www.lib.pku.edu.cn/portal/cn/hdjl/ydfw/lndzxx>.
- 4 北京大学图书馆. “未名读者之星”评奖活动盛大开幕[EB/OL]. [2024-03-01]. <https://www.lib.pku.edu.cn/portal/cn/news/0000000431>.
- 5 北京大学图书馆. “世界读书日”主题讲座暨第7届“未名读者之星”颁奖会举行[EB/OL]. [2024-03-05]. <https://news.pku.edu.cn/xwzh/129-302214.htm>.
- 6 北京大学图书馆. 关于评选北京大学2021年度“未名阅读之星”的通知[EB/OL]. [2024-03-10]. <https://www.lib.pku.edu.cn/portal/cn/news/0000002374>.
- 7 张晴. 新媒体时代的美国阅读推广研究[J]. 科技与出版,2023(10):105-112.
- 8 刘芳. 国民数字阅读:现状、问题与提升[J]. 科技与出版,2022(4):60-66.
- 9 苏倩倩. 基于自我决定理论的阅读激励策略分析[J]. 编辑之友,2019(1):31-35.
- 10 顾红磊,刘君,路晓英,等. 父母鼓励对初中生阅读自主性的影响:一个有中介的调节模型[J]. 教育研究与实验,2017(6):89-94.
- 11 Dweck C S. Self-theories and goals: their role in motivation, personality, and development[J]. Nebraska Symposium on Motivation,1990,38:199-235.
- 12 阙德涛,钱军. 高校阅读推广用户参与动机与激励策略研究[J]. 图书馆学研究,2016(21):70-74,15.
- 13 Cimpian A, Arce H M C, Markman E M, et al. Subtle linguistic cues affect children's motivation[J]. Psychological Science, 2010,18(4):314-316.
- 14 王洪华. 国外高校图书馆阅读推广活动及启示[J]. 图书馆学报,2014,36(8):137-140.
- 15 郑洪兰. 美国高校图书馆读者奖探析[J]. 图书馆建设,2013(5):91-94.
- 16 张建平. 大学图书馆阅读推广案例分析[J]. 高校图书馆工作,2014,34(2):3-5.
- 17 王姝,魏群义,黄娟. 高校图书馆阅读推广理论架构与实践——以重庆大学图书馆为例[J]. 图书情报工作,2014,58(11):73-76,103.
- 18 胡希琴,汪聪,别立谦,等. 高校图书馆阅读服务体系的探索与实践——以北京大学图书馆为例[J]. 图书情报工作,2023,67(6):64-72.

- 19 Reinboth M, Duda J L, Ntoumanis N. Dimensions of coaching behavior, need satisfaction, and the psychological and physical welfare of young athletes[J]. Motivation & Emotion, 2004, 28(3):297-313.
- 20 吴惠茹. 高校图书馆实施阅读激励的实证分析[J]. 图书馆论坛,2016,36(5):109-116.
- 21 朱馨叶,张小倩,李桂华. 图书馆阅读推广活动激励机制研究——基于2018年国内图书馆“世界读书日”活动案例[J]. 大学图书馆学报,2019,37(4):71-78.
- 22 夏立新,李成龙,孙晶琼. 论名人效应在阅读推广人机制中的应用价值——“Premier League Reading Stars”项目的启示[J]. 图书情报工作,2015,59(22):141-147.
- 23 胡佳,涂佳琪,杨新涯. 阅读推广的读者荣誉制度研究与实践[J]. 图书与情报,2022(3):91-96.
- 24 汪聪,张春红,高楠,等. 面向人工智能生成内容时代的图书馆服务适应与创新[J]. 情报理论与实践,2024,47(7):1-10.
- 25 四川大学党委学生工作部. 关于推荐评选四川大学2023年度“阅读之星”的通知[EB/OL]. [2023-12-14]. <https://xgb.scu.edu.cn/info/1003/1070.htm>.
- 26 Koenig A M, Eagly A H. Evidence for the social role theory of stereotype content: observations of groups' roles shape stereotypes[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 2014, 107(3):371-392.
- 27 陈建龙,刘素清,刘宇初. 全面建设世界一流的综合性创新型智能化标杆大学图书馆——《北京大学图书馆2019—2022年行动纲领》实效综述[J]. 中国图书馆学报,2023,49(5):14-25.
- 28 北京大学图书馆. 北京大学“读星”阅读之道[EB/OL]. [2024-03-01]. <https://mp.weixin.qq.com/s/lu0cLt59rXjO9RVZsKN5bg>.
- 29 北京大学图书馆. Chat-Read 沙龙报名|科幻中的宇宙奇趣与人文世狂想[EB/OL]. [2024-03-15]. <https://www.lib.pku.edu.cn//hdl/920b5a09c8604b40972a5ba99d028773.htm>.
- 30 北京大学图书馆. “新时代新青年——北京大学2023年度毕业生风采展”开展[EB/OL]. [2024-04-03]. <https://www.lib.pku.edu.cn/portal/cn/news/events/%E5%B1%95%E8%A7%88/6445>.
- 31 光明日报. 和全国政协委员一起读书”活动社会读者群启动[EB/OL]. [2024-03-15]. https://www.nationalreading.gov.cn/xwzx/ywxx/202207/t20220719_244664.html.
- 32 陈建龙. 中国式现代化新征程上高校图书馆事业的高质量发展[J]. 大学图书馆学报,2022,40(6):5-7.
- 33 教育部. 教育部关于印发《普通高等学校图书馆规程》的通知(教高[2015]14号)[EB/OL]. [2024-03-26]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/moe_736/s3886/201601/t2016_0120_228487.html.

作者单位:北京大学图书馆,北京,100871

收稿日期:2024年4月8日

修回日期:2024年5月29日

(责任编辑:支娟)



Construction and Optimization of the Reading Model Selection System in Academic Libraries

— A Case Study of Peking University's "Weiming Reading Star" Selection

JIN Xin BIE Liqian HU Xiqin

Abstract: In the pursuit of a robust educational framework, academic libraries are instrumental in cultivating well-rounded individuals, underscoring the importance of their role in fostering a vibrant campus reading culture. This study addresses the imperative to harness the influence of reading models and the strategic use of university libraries to stimulate students' reading interests, enhance engagement in literary activities, and bolster the intellectual aura on campus. Employing a multifaceted approach encompassing literature review, empirical investigation, and in-depth case analysis, this paper meticulously assessed the selection and evaluation mechanisms of reading models within academic libraries. The "Weiming Reading Star" initiative at Peking University was spotlighted, offering a granular examination of its innovative selection procedures, the profound impact on student participation and the enrichment of campus reading culture. The study reveals that by establishing stringent selection criteria, formulating a comprehensive evaluation framework, and forging strategic alliances with student management and academic faculties, coupled with the adept use of digital and social media platforms, the "Weiming Reading Star" exemplifies a selection practice that thrives on continuous feedback and iterative improvement. This model provides a foundational blueprint for academic libraries, illuminating pathways to effectively cultivate a campus reading culture. Looking forward, the selection process is poised to embrace a more diverse array of indicators, refine evaluation mechanisms, and delve into the nuances of students' reading interests and potentials. The system is set to refine criteria for different reading behaviors, ensuring a comprehensive and equitable assessment of students' literary engagements. The initiative also envisions the introduction of a variety of honor awards to celebrate a broader spectrum of reading achievements. Moreover, the integration of interactive activities aims to amplify students' motivation and participation, while the application of advanced technologies such as data analysis and artificial intelligence is anticipated to assist personalized reading services, tailored to meet individual student needs. This forward-looking approach proposes to significantly enrich campus reading culture and the foster student competencies. This research, with its systematic evaluation and insightful analysis, presents not only a model of an evolving selection practice but also a structural framework that serves as a reference for academic libraries in their quest to cultivate a dynamic and enriching reading culture.

Keywords: Academic Libraries; Reading Role Model Selection; Reading Motivation; Campus Reading Culture