

新环境下对按需采购的 馆际互借模式的研究

近二十年来,按需采购的模式在图书馆学术界开始盛行。从二十世纪九十年代开始,随着图书馆采购预算的锐减,会引进使用量很少图书的“一次性占有资源”的方法已不再适应。而“适时供应”的采购模式试图在图书馆预算的范围内尽量满足读者的需求。

自从图书馆馆际互借使用面向读者需求的采购模式以来,其使用量和反馈获得了相当大的转变。可是,馆际互借的成本是一项复杂的学问,不能单看高的使用量和好的反馈来评定它的效果。我们认为,天文学的馆际互借成本大概是27美元,提倡“借不如买”的思想忽略了馆际互借包含的成本,也没有仔细计算买代替借的相关成本。图书馆必须明确馆际互借按需采购项目的所有成本,而不仅仅是采购一个条目以及借给别的图书馆的粗略成本。

1. 为什么采购?

2004年,图书馆研究协会出版了最新的图书馆馆际互借间接成本相关学术报告。馆际互借的过程是指一个图书馆员向另外一个图书馆索求其所在图书馆没有收藏的文献的过程,是一种间接的交易,其目的是向其读者提供所需文献。借方的成本是17.5美元,出借方的成本是9.27美元。这样,一次馆际互借的总成本就是26.77美元。如此之高的成本,使得图书馆一直以来质疑馆际互借的成本效用性。

Brucknell大学的Perdue和Van Fleet因为他们按需采购的馆际互借学术上的超前研究而经常被学者们引用。1994年6月前,Brucknell大学在1990至1991年间接按需采购的馆际互借馆藏的使用率是正常采购的文献的两倍之多。他们认为在1996至1997年之间,一本图书馆际互借的成本是37.3美元,高于正常采购所需的33.85美元。可是,基于他们收录后被使用的次数来看,每一次使用的成本是22.74美元。1990至1991年间,每一次使用的成本是7.48美元,小于馆际互借的交易成本17.5美元。他们认为7.48仅仅是采购的价格而没有包含采购、编目、贴标以及上架的成本。

Purdue大学正开展一项研究,按照学科分类分析馆际互借条目来确定他们的学术价值。出乎意料的是,大部分文献是属于交叉学科,难以计算其特定学科的研究预算。虽然没有研究每一次使用以及二次加工的成本,Purdue大学认为68%的按需采购的馆际互借文献至少比传统采购的文献多一次的使用次数,而只有36%的传统采购文献至少使用一次。

Ward et al. 所发布的来自Wisconsin Madison和Purdue数据是相似的。对Wisconsin Madison大学来说,在最近一两年内,73%的按需采购的馆际互借文献使用量为两次以上,而仅仅只有6%传统采购的文献被使用两次以上。而这两份报告中都不包含内部业务加工的成本。

在其他研究中，香港大学发现在不到一年的时间内，55%的馆际互借文献被使用一次以上。他们估计采购海外文献需要 58 美元，或者说平均成本为 66 美元，比预期的要高。

北印第安那大学侧重研究学术专著，其平均采购成本在 58.45 到 67.44 美元之间，取决于图书馆的折扣。Puppel 认为他们的实验是成功的，尽管其成本高于前面所说的馆际互借的交易成本。以下，她简单阐述了为什么即使成本高，还是应该选择买而不是借。

该按需采购的图书馆将保证近期出版的文献至少被使用一次。许多文献是属于那些在传统采购馆藏中没有的交叉学科。最后，没有使用馆藏的读者会参与专著的采购。因此，图书馆的馆藏发展方针应该更关注大学社团研究需要。

Minnesota 大学法律图书馆允许相似的按需馆际互借方式采购低于 20 美元的文献。像其他机构一样，其首先向读者提供馆际互借资源然后再进行加工使文献纳入馆藏。因此，必须明确的是，在文献给予读者之前，员工就给文献编码，创建流通记录，外借给读者，并且在图书馆集成系统中留下了借还记录。这些程序在 20 美元的基础上增加了成本。

Arkansas 大学在分析社会发展文献研究中利用的一些文献后发布了一些研究数据。虽然在技术上来说不是专题出版，Arkansas 大学的采购模式和馆际互借图书采购模式是相似的。当读者提出近五年的某一篇研究文献需求申请时，图书馆就采购这五年的整卷文献。当文献到达后，员工将被请求的那一份文献扫描并发送给读者；他们并不把整卷文献都给读者，除非读者特别提出要求。如果读者需要整卷文献，那

么只有读者还回了文献图书馆才能开始给文献编目。采购价格是按页算而不是按卷算，20 美元每页。研究者指出，虽然比借的 17.5 美元高，但这也不包含馆际互借员工以及设备的成本。

Grand Valley State 大学实施他们的按需采购馆际互借项目并且统计文献的使用率。就像 Brucknell, Purdue, 和 UW Madison 大学一样。他们发现 36%的按需采购的文献至少使用了一次。他们还利用 Worldcat 馆藏分析系统分析了其他机构采购的数据。由多家图书馆收藏的文献的使用率更高，因此如果其他图书馆采购这样的文献，更像是本地使用。

Nebraska—Lincoln 大学发布了一项关于馆际互借采购和传统采购文献使用率比较的研究报告。很清楚地指出，按需采购的馆际互借文献的使用率低于传统采购的文献。他们也不包含内部开销，因为无法统计真实数据。

2. 采购、编目过程中的员工开销成本

虽然以上很多图书馆都认识到了员工开销成本，而很多图书馆仅仅只把图书的价格和运输成本相加成为采购成本。其中一位馆长认为他们采购的文献平均价格在 10 至 15 美元，比馆际互借采购成本小很多。但是他也没有意识到 28 美元的采购价格（在第一部分 ARL 研究中）应该包括馆际互借借和出借双方面的成本；借出机构的成本应该被考虑进去，但这并不是重点，因为他们没有直接影响到另外一方的预算。况且，没有图书馆考虑类似供应商从出版社采购文献所增加的成本。而且，他不承认馆藏的成本增加了内部开销。只有当图书馆采购一种便宜的，已经被使用过的旧文献并给读者使用的时候，采购图书的成

本才低于馆际互借的成本。当图书被纳入馆藏后,将产生大量的成本,例如采购、编目、贴标,上架。另外一家图书馆聪明地增加了“处理,OCLC成本和员工开销”的成本。可是,她仅仅给每本图书增加了6美元的内部开销成本。

ARL的表格中显示馆际互借的成本包含了员工开销,以及出借图书馆的一些成本,传输费和其他成本。总的来说,员工开销不会大于10.39美元。这样,员工开销占了馆际互借总成本的59%。在更早的一些学术研究中,Nayhoy发现员工开销会更高,占了总成本的75%。选择该模式的图书馆必须注意到高额的员工开销,如果忽略它们,那么馆际互借成本将不会少于17.5%。

为了更全面地计算将一本书纳入馆藏的成本,本研究的范围应从馆际互借的文献扩大到采购和编目的文献。

Oregon大学实施了一项专门研究采购时间成本的研究,其采购过程包括预定、保留订单、收货录入、以及计费。包括有效订单、长期订单、系列订单、内部订单确认、其他确认、礼物以及采购类型文件。除了系列订单,其他的平均成本是8.5美元。有效订单过程也许是与按需馆际互借过程最相似的一个过程,平均成本为9.97美元。Oregon的研究没有考虑到货架就绪的图书,但是Slight-Gibney认为只有在新书处理中才能节省内部开销,例如“记录的装载和操作”,“质量控制”,“合同起草和修订”。

最近的一项采购成本研究指出总费为11.31美元。它们实施了一个货架就绪项目,叫“promptcat”。Yankee Book Peddler(美国图书提供商)可以在这里为读者提供图书信息。采购员工查看这些记录以确认这些记录是否需要已有馆藏的编目信息,或

者它们是否可以纳入馆藏编目信息。他们进一步认为这项研究中采购过程并没有节约时间,而是让接收过程变得更漫长,因为货架就绪质量控制是由员工完成的。然而,使用者希望更快地获得文献,编目部门也提高了效率。爱荷华州立大学的“货架就绪”项目计算了一些编目成本,为了说明两所大学不同的馆际互借成本。报告中没有提到编目成本的降低。两所大学都没有降低每种采购模式的成本。

基于这些图表,本文使用了Oregon大学的8.5美元或者9.97美元而不是爱荷华州立大学的11.31美元,作为采购单价。

在编目过程中,爱荷华州里大学也实施了时间成本研究。他们对员工开销进行研究,例如带薪休假、开会、集中、专业以及管理活动。工资研究包括奖金。结果显示在1997年至1998年间单本书平均编目成本为16.25美元。而复制品的价格为8.87美元。专业的编目员需要花费21.63美元去完成编目。Oregon大学提供了相关的表格,表示提高平均成本是不可行的,成员贡献成本为9.23美元。最初的编目成本平均为24.92美元。

因为本文中提到的馆际互借成本和接收成本数据大约来自于近8至10年间,所以通胀可以忽略不计,因为每种成本将以相同幅度增长。因此,本文为有效采购订单提供了一种功能成本9.97美元,以及编目成本16.25美元和复本成本8.87美元。

考虑到采购和编目的成本有效区间,最小成本应该为17.37(8.5+8.87)美元。

3. 按需采购馆际互借项目以及真实的采购成本

伯明翰青年大学HBLI从1974年起就是图书馆研究协会的成员。在2009年的12

月, 他的馆藏为 3932312 卷, 2009 年的流通量为 382737 册。该图书馆已经计算了增加一本书的成本为 25 美元, 包括了采购、编目、贴标、上架的成本; 而没有包括馆际互借的开销。他们使用按需采购的馆际互借模式, 他们的采购部门拥有馆际互借的流程。当一项采购条目被选择为馆际互借方式采购, 它就会进入规定的系统流程进行处理。这样, 员工的劳动成本就被加入到了采购部门的成本核算中, 例如检索, 记录管理, 加快编目过程。当条目被需求的时候, 它很快进入了文件传输系统, 在编目后纳入到馆藏, 然后发送给传输员工送达给馆际互借员工或者给流通员工再交给读者。这样, 馆际互借的交易成本就会很高, 因为此过程中包含了其他的图书馆流程也涉及到其他的员工, 这些都是增加成本的因素。馆际互借员工的劳动成本 10.39 美元也加入了总成本。

HBLL 从 2005 年开始就实施了按需采购的馆际互借项目。他们研究了 2005 年 1 月到 2008 年 12 月之间的馆际互借增加的馆藏, 一共是 102 册。总成本是 312433 美元。平均下来, 每册成本为 30.07 美元, 这个数据和第一部分中其他大学的研究数据相似。如果第二部分中的编目和采购劳动成本 17.37 美元与其他流程劳动成本 10.39 美元相加, 总共的劳动成本为 26.76 美元。那么, HBLL 将馆际互借采购图书纳入馆藏的成本就是 57.83 美元。

4. 结论

每个使用按需采购馆际互借模式的图书馆都应该考虑员工开销成本。如果 BYU 估计了馆际互借采购 57.83 美元的成本, 对比馆际互借借入的成本 17.5 美元。这样一来, HBLL 买一本书将会花费借书的三倍价

钱。认识到前一种模式更贵, 每次成本变成了一种衡量是买还是借的重要工具。对借方式来说, 单次采购价格是一种浮动的数字: 17.5 美元, 对买的方式来说, 就更复杂了。我们经常用倍数来衡量两者之间的关系。可是, 图书馆面临更多的问题。内部需求也算流通吗? 是完全流通还是部分流通?

当这些问题解决了, 以下的数据才是有用的。如果一个条目第一次被请求, 出借图书馆将平均花费 17.5 美元提供需求。单次采购价格是 17.5 美元。当该条目第二次被请求时, 出借方总成本增加到 35 美元, 或者说是两次馆际互借出借请求。而单次采购价格仍然是 17.5 美元。可以看出, 当相同请求增加时, 图书馆的总成本是相应增加的, 而单次成本是不变的(看表 1)。相反, 被纳入馆藏的条目数据可以参考表 2。第一次请求的成本是 57.83 美元, 但是以后的每次成本都会减少。

以上可以说明, 按需采购的馆际互借在四次使用范围内的成本是有效的, 在第三次请求时买和借的成本是相同的, 这是一个平衡值。

5. HBLL 的研究

2005 年到 2008 年间, HBLL 的按需采购的文献的流通总量为 728, 和 2010 年 1 月持平。58% 的文献至少被流通了 4 次, 包括内部流通。这个数据比 Purdue 的 24% 以及 Lincoln 的 27% 都高, 但是却是一项给予采购平均成本的很有说服力的研究。对于 14% 的来自国外的文献来说, 借比买更划算, 剩下的 28% 则相反。Purdue 59% 以及 un1 55% 的文献仅仅只有一两次流通量。流通的时间越长, 需求量就越大。Brucknell 发现它们早期的馆际互借采购文献比近期的流通量更大。

6. 分析

是否买或借取决于什么呢? Brucknell 计算采购一本书的总花费为 100 美元, 并认为流通量不小于三次的话, 买是相对较划算的做法。香港大学认同此结果, 并发现至少流通两次才能收回成本。可是, 研究中大部分文献的流通次数小于四次, 并不适合采购。由于通货膨胀, 这个结论在 1999 到 2004 年并不适用。因此, 对于便宜一些的文献(价格小于八美元), 流通次数在 2 次以上便建议采购; 对于贵一些的文献(价格大于 75 美元), 这个平衡点为 6 次。研究中 38% 的文献仅仅达到了最低流通次数。每个图书馆有不同的条件, 对于便宜和贵的价格有不同的判断。所以, 75 美元是否属于贵的范畴, 还需要每个图书馆体验以后才知道。

如果确定文献是贵的范畴, 借比采购更适合。在文献的生命周期里, 只有少数文献才会被流通五次以上。HBLL 研究了 2000 年的馆际互借的专著的出版数据, 共 3931, 于 2010 年 5 月持平。其中, 只有 9 种文献被 5 个或以上读者请求, 占总请求的 0.2%。7% 的请求重复, 并且读者不同, 加上同一个读者的相同请求其总数为 11%。剩下 89% 的请求对于馆际互借来说是值得的, 因为 10 年间只流通了一次。

7. 结论

采购价格的基础是什么? 在 HBLL 的研究中, 我们可以从图 1 中看出, 85% 的图书在馆际互借采购后至少使用一次。如果他们的价格都小于 8 美元, 那么, 馆际互借采购的平均成本就比借的成本低。但是他们忽略了上架和流通的成本, 并且包含了所有类型的文献。在第一部分提到, 一些图书馆采用按需采购馆际互借模式采购

文献, 特别是那些学术文献, 其流通的次数很少。如果价格高于 75 美元, 就只有会被使用 6 次以上。

图书馆和信息科学机构是以服务为中心的, 所以按需采购的馆际互借模式在近几年间被图书馆研究学界所提倡。可是, 这种思想必须得到预算的支持。图书馆必须考虑将图书纳入馆藏所承担的成本(最少是 27.72 美元/每册)。而纳入馆藏的文献能够被使用多次来平衡内部劳动成本吗? 如果单册成本很低(小于 8 美元), 那么随着时间的推移它的使用成本将会小于从其他馆借的复印单册成本。如果高于 75 美元, 那么图书馆便会收不回成本, 不值得为之投资。

按需采购这个问题上需要做更多的研究, 前面提到的馆际互借成本的数据都是二十年以前的, 都已经过时了, 对现在的研究缺乏说服力。现在的电子图书和电子期刊订阅成本数据也应该纳入此研究范畴。而且, ARL 的研究没有界定真正的成本, 专著需求成本相对于扫描文献成本, 两者的区别对于今后的成本研究相当重要。同样的, 重复上架、内部使用图书等流程都需要被重视。平装与精装图书的流通过程差别也是需要研究的。所有这些数据都需要图书馆员花费更多的时间和精力去研究, 只有这样才能确定对某些文献是买还是借。

编译自: Gerrit van Dyk, *Interlibrary loan purchase-on-demand: A misleading literature*. *Library Collections, Acquisitions, & Technical Services*, 35 (2011) 83-89.

编译: 傅玲 武汉大学图书馆

校对: 张然 武汉大学图书馆